



Anexo 5 - Critérios de Pontuação dos Planos de Investimento e Gestão Socioambiental
PSA

IDENTIFICAÇÃO:

DIRETRIZES/CRITÉRIOS	TIPO	NOTA				PONTOS (MÁX.)	NOTA	PONTUAÇÃO FINAL		
		Não atende	Atende minimamente	Atende satisfatoriamente	Atende substancialmente					
		0	50%	75%	100%					
1. GERAIS								10	-	0,0
1.1	Articulação e clareza entre objetivos, metodologia e resultados esperados	Classificatório	O projeto não apresenta articulação e clareza.	Encadeamento lógico entre os diferentes níveis de resultado e seus indicadores (intermediários e finalísticos).	ANTERIOR + Metas e indicadores quantificáveis e alcançáveis de acordo com os padrões estabelecidos pelo projeto.	ANTERIOR + Metodologia de trabalho substancialmente adequada à natureza da proposta.	5		0,0	
1.2	Adequação do número de associados com a proposta	Classificatório	A proposta não é adequada	-	-	A proposta é adequada	5		0,0	
2. SOCIAIS E AMBIENTAIS								30	-	0,0
2.1	Projetos básicos e executivos adequados aos procedimentos socioambientais e às políticas de salvaguardas do RN Sustentável	Classificatório	Os projetos não foram apresentados ou não atendem as diretrizes socioambientais do RN Sustentável.	Os projetos atendem parcialmente as diretrizes socioambientais, mas necessitam de ajustes substanciais para atendê-las plenamente.	Os projetos atendem parcialmente as diretrizes socioambientais e necessitam de pequenos ajustes para atendê-las plenamente.	Os projetos atendem substancialmente as diretrizes socioambientais do RN Sustentável.	10		0,0	
2.2	Promoção da segurança alimentar e nutricional	Classificatório	Não se propõe qualquer alteração ao nível da produção	A proposta visa a aumentar ou (i) a quantidade produzida (mas sem gerar excedentes) ou (ii) a diversidade de alimentos disponíveis para auto-consumo.	A proposta visa ou (i) a aumentar a quantidade produzida de modo a gerar excedentes, ou (ii) a aumentar a produção sem gerar excedentes) e ao mesmo tempo diversificar os alimentos disponíveis para auto-consumo.	A proposta visa a aumentar a quantidade produzida de modo a gerar excedente e a diversificar os alimentos disponíveis para auto-consumo (através de educação para o consumo ou de diversificação da produção).	10		0,0	
2.3	Percentual de mulheres participantes da proposta	Classificatório	menor que 25%	de 25% a 35%	de 36% a 50%	maior que 50%	5		0,0	
2.4	Percentual de jovens participantes da proposta (entre 15 e 29 anos)	Classificatório	menor que 25%	de 25% a 35%	de 36% a 50%	maior que 50%	5		0,0	
3. VIABILIDADE TÉCNICA								30	-	0,0
3.1	Características físicas do local do investimento (solo, clima, relevo, vias de acesso, transporte, etc.) adequadas à proposta	Eliminatório	Não atende	-	-	Atende	-		-	
3.2	Disponibilidade de insumos (água, energia, matérias-primas, etc.)	Classificatório	O projeto não comprovou a disponibilidade e o acesso aos insumos necessários para sua execução.	As quantidades necessárias de insumos estão identificadas, mas não está clara a disponibilidade e o acesso aos mesmos.	As quantidades necessárias de insumos estão identificadas e há indicações acerca da disponibilidade e do acesso aos mesmos.	ANTERIOR + A disponibilidade e o acesso aos insumos estão claramente assegurados / comprovados.	10		0,0	
3.3	Adoção de tecnologias de promoção da sustentabilidade hídrica (*)	Classificatório	Não atende	-	-	Atende	10		0,0	
3.4	Capacidade de gestão/autogestão do empreendimento	Classificatório	O projeto não apresenta um comitê acompanhamento definido.	O projeto apresenta um comitê de acompanhamento, mas as funções e responsabilidades não estão claramente definidas.	O projeto apresenta um comitê de acompanhamento claramente definido, com funções e responsabilidades devidamente descritas.	ANTERIOR + O comitê de acompanhamento, suas funções e responsabilidades estão adequados à proposta, que já funciona e exerce efetivamente as suas funções.	10		0,0	
4. ECONÔMICOS E FINANCEIROS								20	-	0,0
4.1	Sustentabilidade do empreendimento (capacidade de manutenção/reinvestimento)	Classificatório	Não foi comprovada a sustentabilidade do empreendimento.	Os custos de manutenção estão identificados, mas não está clara a forma de arcar com tais custos.	Há uma estimativa de custo indicando que os utilizadores poderão arcar com a manutenção do empreendimento.	ANTERIOR + Há uma metodologia de autogestão do empreendimento claramente definida e viável do ponto de vista econômico e financeiro.	15		0,0	
4.2	Geração de trabalho e renda para as famílias envolvidas	Classificatório	O projeto não apresenta estimativas para geração de trabalho e renda.	O projeto apresenta uma estimativa para geração de trabalho e renda através da implantação e manutenção do empreendimento.	ANTERIOR + Produção para autoconsumo.	ANTERIOR + Venda do excedente.	5		0,0	
5. ALIANÇAS E PARCERIAS								10	-	0,0
5.1	Cooperação / associação com outros grupos ou instituições	Classificatório	O projeto não identifica as áreas, formas e grupos / entidades de cooperação.	As áreas de cooperação estão identificadas.	ANTERIOR + Os grupos / entidades de cooperação estão identificados.	ANTERIOR + As formas de cooperação e o tempo de duração estão identificados.	5		0,0	
5.2	Integração com as cadeias produtivas prioritárias	Classificatório	A proposta não está inserida numa cadeia produtiva prioritária nem contempla a venda de produção	A proposta contempla a venda de produção, mas não está integrada à cadeia produtiva prioritária ou está integrada numa cadeia prioritária, mas não contempla a venda de produção.	A organização opera em uma cadeia produtiva prioritária e contempla a venda de excedentes.	ANTERIOR + A organização vende seus produtos regularmente.	5		0,0	
TOTAL GERAL						100	-	0,0		

COMENTÁRIOS GERAIS/ADICIONAIS: (*) Promoção da segurança hídrica - exemplos: tecnologia de reuso e/ou uso para economia de recurso hídrico; sistema de tratamento de esgoto para o empreendimento; cisterna individual e/ou coletivo de captação e armazenamento de água de chuva; sistema desalinizador.